



ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO































En, la Ciudad de Huarmey, a los veintiún (21) días del mes de agosto del año 2023, en la Gerencia de Infraestructura de la Municipalidad Provincial de Huarmey, a las 14:35 horas se reunieron los miembros del Comité de Selección designados mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 0293 - 2023 - MPH, de fecha 10 de julio del 2023, encargado de conducir y desarrollar el procedimiento de selección de la Adjudicación Simplificada N° 10-2023 - MPH/CS-1, cuyo objeto de convocatoria es el la contratación de la ejecución de la obra: **CONSTRUCCIÓN DE SALA DE USOS MULTIPLES; EN EL(LA) I.E. 478 - HUARMEY DEL C.P. LECHERAL, DISTRITO DE HUARMEY - PROVINCIA DE HUARMEY - DEPARTAMENTO DE ANCASH** a fin de efectuar el acto de admisión, evaluación, calificación de ofertas y otorgamiento de la buena pro del proceso de selección indicado líneas arriba:

Ing. Luis Felipe Padilla Julca
Ing. Pool Gabriel Chanava Moreno
Ing. Amner Pool Alayo Guimaray

Presidente titular
Primer miembro titular
Segundo miembro titular

REGISTRO DE PARTICIPANTES

De acuerdo al cronograma establecido en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE), se registraron en el SEACE los siguientes participantes:

Nro	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	20335343701	ENRIQUEZ SOCIEDAD ANONIMA CERRADA ENRIQUEZ S.A.C. CORPORACION	20/07/2023	Válido		20/07/2023	20335343701	  
2	Proveedor con RUC	20407863250	INTERNACIONAL GRUPO ANTONIO S.A.C. CONSTRUCTORA Y	20/07/2023	Válido		20/07/2023	20407863250	  
3	Proveedor con RUC	20445555810	SERVICIOS GENERALES FABRIG S.A.C. INVERSIONES	07/08/2023	Válido		07/08/2023	20445555810	  
4	Proveedor con RUC	20445578518	GENERALES D'PIERO E.I.R.L. CONSTRUCTORES Y	25/07/2023	Válido		25/07/2023	20445578518	  
5	Proveedor con RUC	20486554160	CONSULTORES MCL S.A.C. CONSTRUCCIONES	24/07/2023	Válido		24/07/2023	20486554160	  
6	Proveedor con RUC	20498249630	UNIVERSO S.A.C. GAREST	20/07/2023	Válido		20/07/2023	20498249630	  
7	Proveedor con RUC	20532033293	CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. LAZCOB	24/07/2023	Válido		24/07/2023	20532033293	  
8	Proveedor con RUC	20541757288	INVERSIONES E.I.R.L. INVERSIONES	09/08/2023	Válido		09/08/2023	20541757288	  
9	Proveedor con RUC	20542059291	Y SERVICIOS IBIZA E.I.R.L. DEREK	20/07/2023	Válido		20/07/2023	20542059291	  
10	Proveedor con RUC	20569295336	CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	25/07/2023	Válido		25/07/2023	20569295336	  



Nro	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
11	Proveedor con RUC	20569318131	CONSTRUCTO RA MAIR E.I.R.L.	24/07/2023	Válido		24/07/2023	20569318131	
12	Proveedor con RUC	20571408954	CONSTRUCTO RA JROTRI E.I.R.L.	30/07/2023	Válido		30/07/2023	20571408954	
13	Proveedor con RUC	20600095936	GUPE SA CONTRATISTA S Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.	20/07/2023	Válido		20/07/2023	20600095936	
14	Proveedor con RUC	20600346581	GRUPO INVERCON S.A.C.	23/07/2023	Válido		23/07/2023	20600346581	
15	Proveedor con RUC	20600357582	LAND INGENIEROS & CONSTRUCTO RES S.A.C.	09/08/2023	Válido		09/08/2023	20600357582	
16	Proveedor con RUC	20600521102	LLAMUNAQUE & JUAREZ CONSTRUYE E.I.R.L.	29/07/2023	Válido		29/07/2023	20600521102	
17	Proveedor con RUC	20600528701	CONSTRUCCIO NES E INMOBILIARI A JJ S.A.C.	21/07/2023	Válido		21/07/2023	20600528701	
18	Proveedor con RUC	20600645511	CONSORCIO MONTENEGRO E.I.R.L.	31/07/2023	Válido		31/07/2023	20600645511	
19	Proveedor con RUC	20601579911	URANO SERVICIO Y DESAROLLO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA CONSTRUCTO RA Y CONSULTORA R & M INGENIEROS S.A.C.	01/08/2023	Válido		01/08/2023	20601579911	
20	Proveedor con RUC	20602597688	SERVICIOS GENERALES FJA E.I.R.L.	21/07/2023	Válido		21/07/2023	20602597688	
21	Proveedor con RUC	20603690584	KUMYA SERV E.I.R.L.	03/08/2023	Válido		03/08/2023	20603690584	
22	Proveedor con RUC	20604398607	ACO CONSTRUCTOR A E.I.R.L.	23/07/2023	Válido		23/07/2023	20604398607	
23	Proveedor con RUC	20604661553	INMOBILIARIA PIÑARRETA S.A.C.	09/08/2023	Válido		09/08/2023	20604661553	
24	Proveedor con RUC	20607571890	CONSTRUCTOR A VLM S.A.C.	30/07/2023	Válido		30/07/2023	20607571890	
25	Proveedor con RUC	20607754285	STIGMA INVESTMENT CONSTRUCTIO N & CONSULTING S.A.C.	26/07/2023	Válido		26/07/2023	20607754285	
26	Proveedor con RUC	20610426396		02/08/2023	Válido		02/08/2023	20610426396	

26 registros encontrados, mostrando 6 registro(s), de 21 a 26. Página 3 / 3.

**DETALLE DE LOS POSTORES QUE PRESENTARON OFERTAS:**

De acuerdo con el cronograma establecido en el **SEACE (AS-SM-10-2023-MPH/CS-1)** los siguientes participantes presentaron sus ofertas de manera electrónica a través del SEACE:

Nro	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo	Acciones
1	20498249630	CONSTRUCCION ES UNIVERSO S.A.C.	10/08/2023	14:25:32	20498249630	10/08/2023	14:26:09	Enviado	Valido		
2	20600528701	CONSTRUCCION ES E INMOBILIARIA JJ S.A.C.	10/08/2023	22:25:54	20600528701	10/08/2023	22:27:31	Enviado	Valido		
3	20602597688	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA R & M INGENIEROS S.A.C.	10/08/2023	22:03:04	20602597688	10/08/2023	22:03:15	Enviado	Valido		
4	20569295336	CONSORCIO LECHERAL	10/08/2023	17:18:39	20569295336	10/08/2023	17:30:54	Enviado	Valido		
5	20610426396	CONSORCIO LECHERAL	10/08/2023	23:14:18	20610426396	10/08/2023	23:17:27	Enviado	Valido		
6	20445555810	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES FABRIG S.A.C.	10/08/2023	18:39:39	20445555810	10/08/2023	18:41:14	Enviado	Valido		
7	20604661553	CONSORCIO EDUCATIVO	10/08/2023	17:43:24	20604661553	10/08/2023	17:44:26	Enviado	Valido		
8	20600357582	LAND INGENIEROS & CONSTRUCTORES S.A.C.	10/08/2023	16:51:04	20600357582	10/08/2023	16:54:15	Enviado	Valido		

8 registros encontrados, mostrando 8 registro(s), de 1 a 8. Página 1 / 1.

ADMISION DE OFERTAS:

Acto seguido el comité de selección procede con la revisión de las ofertas electrónicas, con la finalidad de comprobar que los documentos presentados por los postores sean los solicitados en las bases, la Ley y el Reglamento de las Contrataciones del Estado, y las propuestas cumplan con los documentos de presentación obligatoria:

N	RUC	Código Nombre o Razón Social	Estado	Observación
1	20498249630	CONSTRUCCIONES UNIVERSO S.A.C.	ADMITIDA	• NINGUNA
2	20600528701	CONSTRUCCIONES E INMOBILIARIA JJ S.A.C.	NO ADMITIDA	• NOTA 1
3	20602597688	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA R & M INGENIEROS S.A.C.	NO ADMITIDA	• NOTA 2
4	20569295336	CONSORCIO LECHERAL (DEREK CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. Y SERVICIOS GENERALES FJA E.I.R.L.)	ADMITIDA	• NINGUNA
5	20610426396	CONSORCIO LECHERAL (STIGMA INVESTMENT CONSTRUCTION & CONSULTING S.A.C. Y INVERSIONES ODHALIZ S.A.C.)	NO ADMITIDA	• NOTA 3
6	20445555810	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES FABRIG S.A.C.	NO ADMITIDA	• NOTA 4
7	20604661553	CONSORCIO EDUCATIVO	NO ADMITIDA	• NOTA 5
8	20600357582	LAND INGENIEROS & CONSTRUCTORES S.A.C.	ADMITIDA	• NINGUNA

NOTA 01:

CONSTRUCCIONES E INMOBILIARIA JJ S.A.C.

No cumple con los documentos obligatorios para la admisión de la oferta. Por lo que se declara su oferta como **NO ADMITIDA**

MOTIVACIÓN: En la oferta del Postor, se observó lo siguiente



- En el anexo N° 06 **PRECIO DE LA OFERTA**, la empresa **CONSTRUCCIONES E INMOBILIARIA JJ S.A.C.**, Utiliza un formato distinto al establecido en las bases estándar aprobado mediante Resolución N° 210-2022-OSCE-PRE, que modifica la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, Bases y solicitud de expresión de interés estándar para los procedimientos de selección a convocar en el marco de la Ley N° 30225.
No indica si es **ITEM único y/o Consigno el nombre del ítem** tal como lo indica el anexo 6 estandarizado empleado para sumaalzada:
- Considerando que el procedimiento de selección se convocó bajo el sistema de contratación a sumaalzada, además del Anexo N° 6, los postores debían adjuntar el desagregado de partidas, conforme al formato antes citado, el cual incluye: (i) total del costo directo, (ii) gastos generales, especificando el total de gastos fijos y gastos variables, (iii) utilidad, y (iv) subtotal, IGV y monto total de la oferta. En el anexo N° 06 **PRECIO DE LA OFERTA**, la empresa **CONSTRUCCIONES E INMOBILIARIA JJ S.A.C.**, presenta en el Desagregado de partidas en el folio 25 de su propuesta el monto de S/ 339,791.63, como se detalla a continuación.

1	total costo Directo (A)			244,033.06
2	Gastos Generales			
2.1	Gastos Fijos	1.92%		4,685.43
2.2	Gastos variables	8.08%		19,717.87
	Total gastos generales (B)	10.00%		24,403.31
3	Utilidad (C)	8.00%		19,522.64
	SUBTOTAL (A+B+C)			287,959.01
4	IGV	18.00%		51,832.62
5	Monto total de la oferta (5+6)			339,791.63


John Francisco Marcelo Zavaleta
GERENTE GENERAL


Siguiendo la fórmula para determinar el subtotal de la oferta (A+B+C) se puede apreciar que existe error aritmético para determinar que la oferta presentada, y que el monto ofertado sería de S/ 339,791.62 encontrándose por debajo del 90% del valor referencial permitido en las bases integradas.

De los gastos generales variables realizados en donde se aprecia que el total de gastos generales variables es de S/ 24,403.30 y en consecuencia se consideró S/ 24,403.31, por lo que, se alterara el total de gastos generales (B).

Es pertinente señalar que el numeral 60.4 del artículo 60 del reglamento establece que "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación, la falta de firma en la oferta económica no es subsanable, en caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último".

Así bien el artículo 60 del reglamento establece determinados supuestos en los cuales una oferta puede ser subsanada, en el presente caso no resulta posible su aplicación, puesto que, además de no estar prevista como supuesto de subsanación la incoherencia de información presentada, si se aplicase se estaría modificando el alcance de la oferta presentada por el postor.

Además, cabe reiterar que, de conformidad con lo establecido en las bases (en concordancia con las bases integradas), el participante debe verificar, antes de enviar su oferta de manera electrónica a través del SEACE, bajo su responsabilidad que el archivo pueda ser descargado y que su contenido sea legible.

Conforme a lo antes expuesto, **debidamente motivado y fundamentado, NO SE ADMITE LA OFERTA** del Postor **CONSTRUCCIONES E INMOBILIARIA JJ S.A.C.**

**NOTA 2:****CONSTRUCTORA Y CONSULTORA R & M INGENIEROS S.A.C.**

No cumple con los documentos obligatorios para la admisión de la oferta. Por lo que se declara su oferta como **NO ADMITIDA**

MOTIVACIÓN: En la oferta del Postor, se observó lo siguiente:

- En el anexo **N° 06 PRECIO DE LA OFERTA**, la empresa **CONSTRUCTORA Y CONSULTORA R & M INGENIEROS S.A.C.**, Utiliza un formato distinto al establecido en las bases estándar aprobado mediante Resolución N° 210-2022-OSCE-PRE, que modifica la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, Bases y solicitud de expresión de interés estándar para los procedimientos de selección a convocar en el marco de la Ley N° 30225.
No indica si **es ITEM único y/o Consigno el nombre del ítem** tal como lo indica el anexo 6 estandarizado empleado para suma alzada:
En este punto, es pertinente señalar que el numeral 60.4 del artículo 60 del reglamento establece que "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación, la falta de firma en la oferta económica no es subsanable, en caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último".
Así bien el artículo 60 del reglamento establece determinados supuestos en los cuales una oferta puede ser subsanada, en el presente caso no resulta posible su aplicación, puesto que, además de no estar prevista como supuesto de subsanación la incoherencia de información presentada, si se aplicase se estaría modificando el alcance de la oferta presentada por el postor.
Además, cabe reiterar que, de conformidad con lo establecido en las bases (en concordancia con las bases integradas), cada postor debe ser diligente en presentar sus ofertas de manera clara y el Comité de Selección debe evaluar lo que el postor presentó en su oferta sin interpretaciones.
De ahí que, presentar una oferta profusa, difusa o confusa, imposibilita al Comité de Selección la determinación fehaciente del real alcance de su oferta.

Conforme a lo antes expuesto, **debidamente motivado y fundamentado, NO SE ADMITE LA OFERTA** del Postor **CONSTRUCTORA Y CONSULTORA R & M INGENIEROS S.A.C.**

NOTA 3:**CONSORCIO LECHERAL (STIGMA INVESTMENT CONSTRUCTION & CONSULTING S.A.C. Y INVERSIONES ODHALIZ S.A.C.**

No cumple con los documentos obligatorios para la admisión de la oferta. Por lo que se declara su oferta como **NO ADMITIDA**

MOTIVACIÓN: En la oferta del Postor, se observó lo siguiente:

- EL CONSORCIO LECHERAL (STIGMA INVESTMENT CONSTRUCTION & CONSULTING S.A.C. Y INVERSIONES ODHALIZ S.A.C.**, en su ANEXO N° 05 – PROMESA DE CONSORCIO, la participación de las empresas consorciadas defiere con lo estipulado en los Términos de Referencia página N° 34 de las Bases Integradas, punto 3.2.8.2.4.- CONDICIONES DE CONSORCIO, donde indica que la participación para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, ES DE 70%. Por lo que su oferta no se ajusta a lo solicitado para este procedimiento de selección.

Así bien el artículo 60 del reglamento establece determinados supuestos en los cuales una oferta puede ser subsanada, en el presente caso no resulta posible su aplicación, puesto que, además de no estar prevista como supuesto de subsanación la incoherencia de información presentada, si se aplicase se estaría modificando el alcance de la oferta presentada por el postor.

Además, cabe reiterar que, de conformidad con lo establecido en las bases (en concordancia con las bases integradas), cada postor debe ser diligente en presentar sus ofertas de manera clara y el Comité



de Selección debe evaluar lo que el postor presentó en su oferta sin interpretaciones.

De ahí que, presentar una oferta profusa, difusa o confusa, imposibilita al Comité de Selección la determinación fehaciente del real alcance de su oferta.

Conforme a lo antes expuesto, **debidamente motivado y fundamentado, NO SE ADMITE LA OFERTA** del Postor **CONSORCIO LECHERAL (STIGMA INVESTMENT CONSTRUCTION & CONSULTING S.A.C. Y INVERSIONES ODHALIZ S.A.C.**

NOTA 4:

CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES FABRIG S.A.C.

No cumple con los documentos obligatorios para la admisión de la oferta. Por lo que se declara su oferta como **NO ADMITIDA**

MOTIVACIÓN: En la oferta del Postor, se observó lo siguiente:

- En el anexo N° 06 **PRECIO DE LA OFERTA**, la empresa **CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES FABRIG S.A.C.**, Utiliza un formato distinto al establecido en las bases estándar aprobado mediante Resolución N° 210-2022-OSCE-PRE, que modifica la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, Bases y solicitud de expresión de interés estándar para los procedimientos de selección a convocar en el marco de la Ley N° 30225.

No indica si **es ITEM único y/o Consigno el nombre del Ítem** tal como lo indica el anexo 6 estandarizado empleado para suma alzada:

En este punto, es pertinente señalar que el numeral 60.4 del artículo 60 del reglamento establece que "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación, la falta de firma en la oferta económica no es subsanable, en caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último".

Así bien el artículo 60 del reglamento establece determinados supuestos en los cuales una oferta puede ser subsanada, en el presente caso no resulta posible su aplicación, puesto que, además de no estar prevista como supuesto de subsanación la incoherencia de información presentada, si se aplicase se estaría modificando el alcance de la oferta presentada por el postor.

Además, cabe reiterar que, de conformidad con lo establecido en las bases (en concordancia con las bases integradas), cada postor debe ser diligente en presentar sus ofertas de manera clara y el Comité de Selección debe evaluar lo que el postor presentó en su oferta sin interpretaciones.

De ahí que, presentar una oferta profusa, difusa o confusa, imposibilita al Comité de Selección la determinación fehaciente del real alcance de su oferta.

Conforme a lo antes expuesto, **debidamente motivado y fundamentado, NO SE ADMITE LA OFERTA** del Postor **CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES FABRIG S.A.C.**

NOTA 5:

CONSORCIO EDUCATIVO

No cumple con los documentos obligatorios para la admisión de la oferta. Por lo que se declara su oferta como **NO ADMITIDA**

MOTIVACIÓN: En la oferta del Postor, se observó lo siguiente:

- En el anexo N° 06 **PRECIO DE LA OFERTA**, la empresa **CONSORCIO EDUCATIVO**, Utiliza un formato distinto al establecido en las bases estándar aprobado mediante Resolución N° 210-2022-OSCE-PRE, que modifica la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, Bases y solicitud de expresión de interés estándar para los procedimientos de selección a convocar en el marco de la Ley N° 30225. No indica si **es ITEM único y/o Consigno el nombre del Ítem** tal como lo indica el anexo 6 estandarizado empleado para suma alzada:

En este punto, es pertinente señalar que el numeral 60.4 del artículo 60 del reglamento establece que "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación, la falta de firma en la oferta económica no es subsanable, en caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último".

Así bien el artículo 60 del reglamento establece determinados supuestos en los cuales una oferta puede ser subsanada, en el presente caso no resulta posible su aplicación, puesto que, además



de no estar prevista como supuesto de subsanación la incoherencia de información presentada, si se aplicase se estaría modificando el alcance de la oferta presentada por el postor. Además, cabe reiterar que, de conformidad con lo establecido en las bases (en concordancia con las bases integradas), cada postor debe ser diligente en presentar sus ofertas de manera clara y el Comité de Selección debe evaluar lo que el postor presentó en su oferta sin interpretaciones. De ahí que, presentar una oferta profusa, difusa o confusa, imposibilita al Comité de Selección la determinación fehaciente del real alcance de su oferta.

Conforme a lo antes expuesto, **debidamente motivado y fundamentado, NO SE ADMITE LA OFERTA** del Postor **CONSORCIO EDUCATIVO**

I. CALIFICACION DE LAS OFERTAS TECNICAS

El comité de selección procedió a la calificación de las ofertas técnicas, se realiza conforme a lo establecido en el numeral 82.1 del Artículo 82 del Reglamento.

N	Documentación para la calificación de la oferta	POSTOR N°01		
		CONSTRUCCIONES UNIVERSO S.A.C.		
a)	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	CUMPLE	NO CUMPLE	OBSERVACIONES
	A.1. Equipamiento Estratégico	Se presentara para la firma de contrato		
	A.2. Formación Académica Del Plantel Profesional Clave	Se presentara para la firma de contrato		
	A.3. Experiencia Del Plantel Profesional Clave	Se presentara para la firma de contrato		
b)	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		• NOTA 6	
RESULTADO			DESCALIFICADA	

NOTA 6

De la revisión de los documentos por el postor **CONSTRUCCIONES UNIVERSO S.A.C.**, para acreditar su Experiencia N° 01 – CONTRATO N° 223-2016-MINEDU/VMGI-PRONIED, se observa que de la promesa de CONSORCIO (folios 26 al 30), suscrita por parte de su experiencia adquirida en consorcio para la ejecución de la obra: **"MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE EDUCACIÓN INICIAL CICLO II DE LA I.E. N° 168 MARÍA EUGENIA MANTILLA ARIAS, EN LA COOPERATIVA DE VIVIENDAS VEINTISIETE DE ABRIL, ATE – LIMA - LIMA.**, el cual **NO CUMPLE CON EL CONTENIDO MÍNIMO** señalado en la DIRECTIVA N° 002-2016-OSCE/CD, aprobada mediante Resolución N° 009-2016-OSCE/PRE

7.4.1. Contenido de la oferta

Para efectos de su participación en el procedimiento de selección, el consorcio debe presentar en su oferta la promesa de consorcio con firmas legalizadas, según el numeral 4 del artículo 31 del Reglamento.

La documentación que conforma la oferta de un consorcio debe contar con la rúbrica de su representante común, o de todos los integrantes del consorcio seguida de la razón social o denominación de cada uno de ellos. Lo mismo

Dada la situación descrita, puede concluirse que la promesa de consorcio presentada por el postor no cumple con lo señalado en el numeral 7.4.1, toda vez que la legalización de las firmas, **NO SE VISUALIZA** la firma del Notario Público.

Es necesario mencionar lo dispuesto en la Resolución del Tribunal de Contrataciones TCE N° 1950-2019-TCE-S2: "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo correcto por los riesgos que genera determinará que deba ser desestimada, más así aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o impresiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de los realmente ofertado (...)"



En tal sentido, no se computa la experiencia del postor. De tal manera que, el comité de selección por unanimidad DESCALIFICA la oferta del postor **CONSORCIO CRIZDAR**, por no acreditar un monto facturado equivalente a UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL, según lo establecido como requisito de calificación en las bases integradas del procedimiento de selección

N	Documentación para la calificación de la oferta	POSTOR N°02		
		CONSORCIO LECHERAL (DEREK CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. Y SERVICIOS GENERALES FJA E.I.R.L.)		
a)	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	CUMPLE	NO CUMPLE	OBSERVACIONES
	A.1. Equipamiento Estratégico	Se presentara para la firma de contrato		
	A.2. Formación Académica Del Plantel Profesional Clave	Se presentara para la firma de contrato		
	A.3. Experiencia Del Plantel Profesional Clave	Se presentara para la firma de contrato		
b)	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			
RESULTADO			CALIFICADA	

CUMPLE CON TODOS LOS FACTORES DE CALIFICACIÓN

Estando a lo señalado en el artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el comité por UNANIMIDAD declara la propuesta del postor **CONSORCIO LECHERAL**, conformados por la Empresas **DEREK CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.** con RUC 20569295336 y la Empresa **SERVICIOS GENERALES FJA E.I.R.L.** con RUC 20603690584), cumple con los requisitos de calificación; por lo tanto, se considera su oferta como **CALIFICADA**

N	Documentación para la calificación de la oferta	POSTOR N°03		
		LAND INGENIEROS & CONSTRUCTORES S.A.C.		
a)	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	CUMPLE	NO CUMPLE	OBSERVACIONES
	A.1. Equipamiento Estratégico	Se presentara para la firma de contrato		
	A.2. Formación Académica Del Plantel Profesional Clave	Se presentara para la firma de contrato		
	A.3. Experiencia Del Plantel Profesional Clave	Se presentara para la firma de contrato		
b)	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		• NOTA 7	
RESULTADO			DESCALIFICADA	

NOTA N° 07

De la revisión de los documentos por el postor **LAND INGENIEROS & CONSTRUCTORES S.A.C.**, para acreditar su Experiencia N° 01 – CONTRATO N° 006-2021-MDR/A, para la contratación de la ejecución de la obra: **CONSTRUCCIÓN DE SALA DE USOS MULTIPLES; EN EL(LA) I.E. 478 – HUARMEY DEL C.P. LECHERAL, DISTRITO DE HUARMEY - PROVINCIA DE HUARMEY - DEPARTAMENTO DE ANCASH.**

- Se observa que el postor **LAND INGENIEROS & CONSTRUCTORES S.A.C.**, adjunta la ejecución de la obra: "REHABILITACIÓN DEL LOCAL ESCOLAR 86642 CON CÓDIGO LOCAL 041661, EN EL CASERIO DE CAJAPAMPA, DISTRITO DE RANRAHIRCA, PROVINCIA DE YUNGAY, DEPARTAMENTO DE ANCASH", Sin embargo en el Anexo 01 Declaración Jurada de Datos del Postor el Número de DNI del Representante Legal no coincide con lo certificado por el Notario Público de Huaraz DIDI HUGO GOMEZ VILLAR en el Folio 054 de la promesa de Consorcio presentada por el postor **LAND INGENIEROS & CONSTRUCTORES S.A.C.**, habiendo una INCONGRUENCIA. Razón por la cual el comité de selección decide no proseguir con la revisión de la oferta (se adjunta pantalla).



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUARMEY

LAND INGENIEROS &
CONSTRUCTORES S.A.C.

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 006-2023-MPH/CS-1

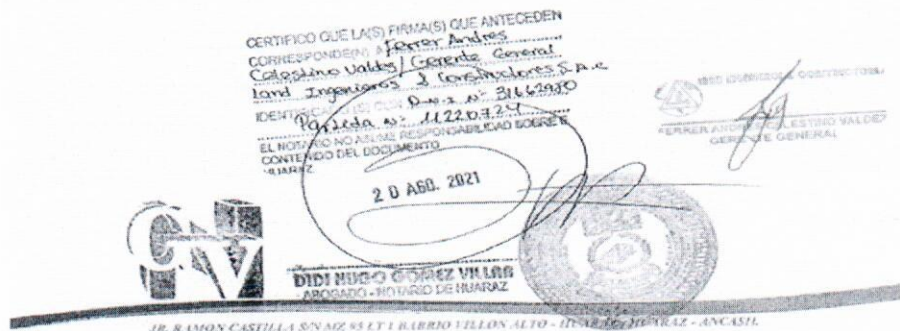
ANEXO N° 1

DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 006-2023-MPH/CS-1
Presente.

El que se suscribe, CELESTINO VALDEZ FERRER ANDRES, postor y/o Representante Legal de LAND INGENIEROS & CONSTRUCTORES S.A.C., identificado con D.N.I. N° 31669057, con poder inscrito en la localidad de HUARAZ en la Ficha N° 11220724 Asiento N°A00001, DECLARO BAJO JURAMENTO que la siguiente información se sujeta a la verdad:

Nombre, Denominación o Razón Social:	LAND INGENIEROS & CONSTRUCTORES S.A.C.		
Domicilio Legal:	AV. MANCO CAPAC NRO. 180 BARRIO CENTENARIO ESTE (1RA CDRA DE LA AV MANCO CAPAC) ANCASH - HUARAZ - INDEPENDENCIA		
RUC:	20600357582	Teléfono(s):	957599812
MYPE		SI	X NO
Correo electrónico:	fullconta7.estudiocontable@gmail.com		



- El postor LAND INGENIEROS & CONSTRUCTORES S.A.C., en el folio N° 48; no cumpliría con lo establecido en los términos de referencia de las bases integradas del procedimiento de selección, donde para acreditar la experiencia en obras similares en consorcio; es obligatorio la promesa formal del consorcio o contrato privado de consorcio, se observa que los integrantes del consorcio designan dos representantes comunes lo cual este comité no puede suponer quien actuó en como representante común; asimismo, son dos representantes comunes y se declara por una sola persona que no se encuentra impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado lo cual incumpliría el principio de igualdad de trato con los demás personas y contraviniendo lo indicado en el acápite I del numeral 7.4.2 de la Directiva N°005-2019-OSCE/CD, "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado": "La designación del representante común del consorcio. Dicho representante tiene facultades para actuar en nombre y representación del consorcio, en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato, con poderes suficientes para ejercitar los derechos y cumplir las obligaciones que se deriven de su calidad de postor y de contratista hasta la conformidad o liquidación del contrato, según corresponda (...)." (El resaltado es agregado). Razón por la cual el comité de selección decide no proseguir con la revisión de la oferta.

048

CONSORCIO NIÑO JESÚS

MANTENDRÁN SU PROPIA AUTONOMÍA CONFORME A LOS ALCANCES Y DISPOSICIONES QUE ESTABLECEN LOS ARTICULOS 445°, 446°, 447°, 448° DE LA LEY GENERAL DE SOCIEDADES.

DEL PLAZO DE DURACIÓN:
CLÁUSULA SEXTA. - EL PRESENTE CONTRATO DE CONSORCIO ES DE DURACIÓN LIMITADA AL TIEMPO QUE DEMORE LA EJECUCIÓN CONTRACTUAL DE LA OBRA HASTA LA APROBACIÓN DE LA LIQUIDACIÓN QUE SE INDICA EN LA CLÁUSULA PRIMERA Y LA VIGENCIA DEL CONTRATO QUE SE SUSCRIBA CON LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RANRAHIRCA, FIN DE COMPARTIR O ASUMIR LOS RESULTADOS QUE SE OBTENGAN DE LA EJECUCIÓN DE LA CITADA OBRA.

DEL REPRESENTANTE:
CLÁUSULA SÉTIMA. - LOS CONSORCIADOS CONVIENEN NOMBRAR COMO REPRESENTANTE COMÚN DEL CONSORCIO, AL SEÑOR PADILLA SARABIA MANUEL LENIN, IDENTIFICADO CON DOCUMENTO NACIONAL DE IDENTIDAD NÚMERO 47731248, Y AL SEÑOR VILLACORTA DIAZ ALDO VITERBO, IDENTIFICADO CON DOCUMENTO NACIONAL DE IDENTIDAD NÚMERO 43585859, QUIEN LO REEMPLAZARÁ EN CASO DE AUSENCIA, VACACIONES, ENFERMEDAD, LICENCIA O CUALQUIER OTRO IMPEDIMENTO; QUIENES, A SOLA FIRMA, TENDRÁN LAS ATRIBUCIONES SIGUIENTES, CUYA RELACIÓN ES MERAMENTE ENUNCIATIVA Y NO LIMITATIVA.

DICHOS REPRESENTANTES TIENE FACULTADES PARA ACTUAR EN NOMBRE Y REPRESENTACIÓN DEL CONSORCIO, EN TODOS LOS ACTOS REFERIDOS AL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, SUSCRIPCIÓN Y EJECUCIÓN DEL CONTRATO, CON PODERES SUFICIENTES PARA EJERCITAR LOS DERECHOS Y CUMPLIR LAS OBLIGACIONES QUE SE DERIVEN DE SU CALIDAD DE POSTOR Y DE CONTRATISTA HASTA LA CONFORMIDAD O LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO, SEGÚN CORRESPONDA.

LOS CONSORCIADOS DECLARAN QUE, EL REPRESENTANTE COMÚN DEL CONSORCIO NO SE ENCUENTRA IMPEDIDO, INHABILITADO, NI SUSPENDIDO PARA CONTRATAR CON EL ESTADO.

ESTE DOCUMENTO NO PUEDE
SER USADO EN LA OBRA



Es necesario mencionar lo dispuesto en la Resolución del Tribunal de Contrataciones TCE N° 1950-2019-TCE-S2:

"(..) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo correcto por los riesgos que genera determinará que deba ser desestimada, más así aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o impresiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de los realmente ofertado (..)".

En tal sentido, no se computa la experiencia del postor. De tal manera que, el comité de selección por unanimidad DESCALIFICA la oferta del postor LAND INGENIEROS & CONSTRUCTORES S.A.C., por no acreditar un monto facturado equivalente a UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL, según lo establecido como requisito de calificación en las bases integradas del procedimiento de selección

SOBRE EL RESULTADO DE LA EVALUACIÓN

Seguidamente concluida la revisión de la oferta de los postores, se tiene el siguiente resultado

a. EVALUACION ECONOMICA

N°	POSTOR	VALOR REFERENCIAL	PRECIO OFERTADO	PUNTAJE
1	CONSORCIO LECHERAL (DEREK CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. Y SERVICIOS GENERALES FJA E.I.R.L.)	S/ 377,546.25	S/ 369,995.32	100

DETERMINACION DEL PUNTAJE TOTAL DE LAS OFERTAS

ORDEN DE PRELACION	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	OFERTA ECONOMICA	BONIFICACION REMYPE (5%)	PUNTAJE TOTAL ASIGNADO (Total Puntos)
1	CONSORCIO LECHERAL (DEREK CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. Y SERVICIOS GENERALES FJA E.I.R.L.)	100	05	105

II. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

Los miembros del Comité de Selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación y calificación, otorgando la Buena Pro al **CONSORCIO LECHERAL**, conformados por la Empresas **DEREK CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.** con RUC 20569295336 y la Empresa **SERVICIOS GENERALES FJA E.I.R.L.** con RUC 20603690584, dado que dicho postor **SI** cumple con los requisitos de calificación especificados en la Bases Integradas; siendo el precio de la oferta la suma de S/ 369,995.32 (Trescientos Sesenta y Nueve Mil Novecientos Noventa y Cinco con 32/100 Soles).



Estando conforme a lo actuado, proceden a firmar en señal de conformidad, siendo las 17:05 horas del mismo día.

Ing. Luis Felipe Padilla Julca
Presidente de Comité

Ing. Pool Gabriel Chanava Moreno
Primer miembro

Ing. Amner Pool Alayo Guimaray
Segundo miembro